

‘In het artikel ‘Veiligheid op zee en privébewakers: Een voor de hand liggende partnership of onverenigbaar?’ door Victor Enthoven, geplaatst in het Marineblad van mei 2013, lijkt de scheidslijn tussen opinie en bespreking van een rapport enigszins uit het oog te zijn verloren.

Als een van de auteurs van het Clingendael rapport State or Private Protection against Maritime Piracy?, betreur ik het dat de redactie de auteurs niet vooraf de mogelijkheid heeft geboden om een naschrift op te stellen in hetzelfde nummer. Hoewel de redactie nu aangeeft begrip te hebben voor onze klacht aangaande het artikel, beroept zij zich op het feit dat het weliswaar een bespreking van het rapport betreft, maar in de vorm van een opiniestuk, waardoor

of private beveiligers. Wat Enthoven misschien niet weet, is dat het bij deze Best Management Practices gaat om allerhande preventieve maatregelen en aanpassingen die reders moeten treffen.

Belangrijker is echter, dat Enthoven de impressie doet ontstaan dat dit rapport in opdracht van de Koninklijke Vereniging van Nederlandse Reders is geschreven. Daar is geen sprake van. Clingendael is een denktank die op onafhankelijke wijze onderzoek uitvoert en zelfstandig tot conclusies komt. Wanneer in opdracht van derden onderzoek wordt gedaan, zal dat bovendien altijd in het rapport worden vermeld, waarbij ook dan overigens de opdrachtgever geenszins inspraak heeft in de conclusies van het onderzoek. Enthoven had deze informatie moeten checken. Temeer omdat Enthoven zijn aanname van zodanige importantie acht, dat hij deze ook in de conclusies nog maar eens herhaalt.



zij geen verantwoordelijkheid draagt. Aangezien er ons als onderzoekers aan het Clingendael Instituut alles aan gelegen is, de onafhankelijkheid van ons onderzoek te garanderen, hecht ik er daarom sterk aan, alsnog een reactie te geven.

In het artikel stelt de heer Enthoven als eerste dat wij bij de vraag *“how to organise the protection of commercial shipping?”*: onterecht een te beperkte invalshoek kiezen, door geen aandacht te besteden aan de andere aspecten van bescherming. Wie het rapport goed leest, kan echter constateren dat wij ons weliswaar op een specifiek aspect van de bescherming richten, maar niet zonder daarbij vast te stellen dat deze maatregelen in een breder kader van de aanpak van piraterij moeten worden gezien. Daarbij wordt in het bijzonder nog gewezen op de verplichting om de Best Management Practices 4 te implementeren, alvorens een schip überhaupt in aanmerking kan komen voor verdere bescherming door mariniers

Tot slot, eind mei organiseerde Clingendael een seminar over *“International trends in regulating the use of private security companies against maritime piracy”*. Dit seminar was – en dat was geen geheim – financieel mede mogelijk gemaakt door een privaat beveiligingsbedrijf. Gezien de korting op de financiële middelen die Clingendael ontvangt van de ministeries van Buitenlandse Zaken en Defensie, is Clingendael genoodzaakt – en dit is bovendien de uitdrukkelijke wens van de ministeries – financiering voor verschillende activiteiten elders te vinden. Dit kan alleen wanneer wij desondanks absoluut in kunnen staan voor de onafhankelijkheid van het onderzoek of het evenement. Het seminar in kwestie bood daarom een platform aan alle partijen – voor- en tegenstanders van private beveiliging – om hun ideeën naar voren te brengen, waarbij Clingendael op onafhankelijke en kritische wijze kan blijven bijdragen aan het publieke debat over actuele onderwerpen.’

Bibi van Ginkel